

# Naturaleza de las explicaciones históricas

## NATURALEZA DE LAS EXPLICACIONES HISTÓRICAS: 2 TRADICIONES DE PENSAMIENTOS

Existen dos polos sobre esta cuestión:

- La corriente positiva plantea la identidad entre los esquemas o procedimientos explicativos utilizados en las Ciencias Sociales y las Ciencias Naturales.
- Una corriente más heterogénea, establece una marcada delimitación entre los esquemas o modelos explicativos propuestos para la historia y Ciencias Sociales y aquellas formulados para las Ciencias Naturales.

La primera línea filosófica parte de 3 supuestos generales:

- La unida del método científico para todas la ciencias
- Se plantea la existencia de leyes generales de las explicaciones científicas
- El esquema causal de las Ciencias Naturales se convierte en modelo ideal explicativo para todas las ciencias.

El enfoque intencionalista se opone a explicar los acontecimientos históricos o sociales en los términos caracterizados tradicionalmente "causales". El método de la Ciencias Naturales no puede ser transferido a las Ciencias Sociales, dado a la naturaleza de ambos tipos de ciencias.

Una diferencia fundamental entre las explicaciones intencionales, centradas fundamentalmente en las acciones humanas, propuestas para la historia. La historia tiene como objeto de estudio las acciones humanas, se ocupa de la construcción de las vidas de personas en otros tiempos y lugares.

Las explicaciones históricas en relación con las de las Ciencias Naturales, no incluyen dentro de sus objetivos principales el establecimiento de las leyes causales generales.

## EL MODELO DE EXPLICACIÓN INTENCIONALISTA

El modelo de explicación teleológica o intencionalista propuesto por Von Wright es uno de los modelos más complejos y elaborados para la explicación en las Ciencias Sociales e Historia.

La base de este modelo encuentra su apoyo principal en el silogismo práctico o esquema de inferencia práctica. Un elemento importante en este modelo es su inferencia práctica que resulta decisiva en el esquema intencional.

Su punto de partida, nos señala a un sujeto que tiene la intención de realizar algo, luego para esto requiere de la utilización de medios, el sujeto intenta obtener su meta por medio de una acción. Para poder explicar un hecho histórico, partimos de una acción ya realizada por un sujeto y construimos un argumento práctico, en términos de los motivos y creencias dela gente

para explicar dicha acción.

El silogismo para Wright viene a representar para la explicación teológica y para la explicación historia y Ciencias Sociales, lo que el modelo de subsunción teórica representa para la explicación causal y para las Ciencias Naturales.

Este modelo no es considerado causal sino teleológico.

Von Wright supone que la explicación de los hechos históricos supone tener en cuenta la ocurrencia de uno o más acontecimientos previos, llamados como “causas contribuyentes”.

El asesinato del Archiduque de Austria en Sarajevo fue una de las causas de estallido de la Primera Guerra Mundial. Siendo así, este puede ser el hecho causal a la contribución de este hecho histórico estudiado. La conexión entre los antecedentes y el acontecimiento histórico no se establece en términos de leyes generales o conexiones nómicas; estas se producen a partir de generación de una serie de inferencias prácticas, las cuales proporcionan el trasfondo contextual de los motivos de las acciones, creando redes de acciones.

Por ejemplo: en el caso de la Primera Guerra Mundial, se parte que este hecho fue facilitadora para la consecución de otra serie de acciones, que condujeron al hecho histórico en particular.

¿Cuál es la naturaleza de este tipo de explicaciones históricas? La respuesta es muy compleja y contradictoria, resulta paradójico que la explicación propuesta para el hecho histórico estudiado en este caso sea conceptualizada como cuasi causal y no como explicación teológica, como recomendaría este modelo teórico.

Se le da el nombre “cuasi causales” a estas explicaciones ya que las explicaciones históricas no pueden ser consideradas como explicaciones causales debido a que su validez no depende del establecimiento de leyes generales; además no pueden darse exclusivamente en términos de explicaciones teleológicas o intencionales.

En manera contradictoria el mismo autor Von Wright, señala con sus principios teóricos básicos, que las explicaciones cuasi causales tienen un lugar predominante y son características de las Ciencias Sociales y las ciencias de la conducta. Ubicándolas en una posición intermedia entre las explicaciones causales, por una parte y teleológicas por la otra.

## **HACIA UN MODELO INTEGRAL EN LAS EXPLICACIONES DE TIPO HISTÓRICO**

El modelo intencionalista o teleológico ha sido sometido a serias críticas como modelo explicativo para las Ciencias Sociales y la Historia.

Pereyra (1984) considera que el modelo de explicación intencionalista formulado por Von Wright, implica una concepción subjetivista y limitada de tales ciencias. Este modelo se apoya en la idea de que es posible llegar a la comprensión y explicación de los hechos históricos y sociales a partir del estudio de las acciones humanas.

Para este autor considera que este modelo de explicación más que un modelo explicativo, constituye un modelo lógico – formal de la acción. Uno de los problemas para los teóricos sociales está representado en la necesidad de desarrollar modelos explicativos causales, más integrales. Para esto, se ha realizado algunas propuestas desde distintas perspectivas teóricas para reconciliar la oposición establecida tradicionalmente entre las acciones humanas y las condiciones sociales; y la comprensión y explicación del mundo social. El problema radica cuando llega a establecer un conjunto de relaciones generales entre las acciones humanas y la totalidad macro – social que trasciende la vida de los individuos.

Así, Lloyd (1986) plantea que las explicaciones causales históricas deben contener 3 elementos:

Conocimiento de las intenciones de los actores

Conocimiento sobre las condiciones particulares bajo las cuales ocurrieron los eventos

La existencia de modelos generales y teorías sobre individuos, sociedad y procesos sociales.

La explicación más integral del proceso histórico debe involucrar un análisis de la estructura social, en donde se incluyan las acciones humanas como las condiciones existentes.

## **EL CASO DEL DESCUBRIMIENTO DE AMÉRICA**

Esta investigación tiene como finalidad proporcionar un ejemplo en donde se pueda analizar los distintos tipos de teorías causales formuladas por los sujetos para dar cuenta a este acontecimiento histórico.

El interés central es estudiar cuales son los elementos que los sujetos consideran explicativos de este acontecimiento.

**Sujetos:** 100 sujetos divididos en 5 grupos (20 c/u)

**Grupos conformados:**

Primero: adolescentes de 6°, 8° y 2°

Los otros grupos formados por adultos universitarios de 5° de la facultad de historia y psicología.

**Metodología:** Se realizó el estudio por entrevistas individuales. Se les presentaban tarjetas con las opciones que causaron el descubrimiento de América:

1. Formación de España
2. Conocimiento científico
3. Necesidad de una nueva ruta comercial
4. Leyenda, mitos de viajeros

5. Impulsó a Colón y Reyes Católicos: curiosidad, aventura, riquezas, evangelización)
6. Los viajes a Portugal a África

Había que ordenar las tarjetas según el grado de importancia de cada sujeto entrevistado.

**Resultados:** según la prueba de Kolomogorov – Smirnov se observa que hay diferencias entre los grupos y sus respuestas.

A través de los resultados se ve que existe una significativa diferencias relativas a las explicaciones causales que brindaron los diferentes grupos en relación a este acontecimiento histórico.

La influencia más notoria se encontraron en las tarjetas A y E. En la tarjeta A no se presentan mucha diferencia, en relación a la tarjeta E, si ya que todos los grupos le atribuyeron importancia, excepto los expertos en Historia, en este caso parece indicar que los elementos intencionales cumplen un papel importante no sólo entre los adolescentes, sino también en adultos, siempre y cuando no sean expertos en Historia.

Entre sus similitudes, se presentaron en las tarjetas C, los mismo ocurrió en la B; y en el caso de la tarjeta D y F apenas se le concede importancia. Hemos visto que las explicaciones históricas plantean una serie de problemas, desde el punto de vista disciplinar como psicológico. Las explicaciones formuladas de este dominio de conocimiento resultan ser de índole muy compleja, ya que implican tener en cuenta una serie de factores de la realidad social.

Se puede decir que existe una amplia tendencia entre los sujetos no expertos en Historia para explicar los acontecimientos históricos en acciones humanas, en cambio los expertos formulan un modelo explicativo histórico que consideran la existencia de una serie de factores políticos, sociales, económicos y científicos como elementos explicativos de la realidad histórica – social.