

Análisis de La nueva historia, su pasado y su futuro

En la presente reseña del libro histórico he observado en la lectura realizada, los muchos cambios que ha tenido la historia tradicional en su evolución a partir del siglo XIX, la historia era elaborada por personas aficionadas y trataron la Historia Mundial y la Historia Local.

La historia dio un giro brusco al aparecer la Nueva Historia porque la historia tradicional se va a dividir en varias partes, lo observé con la publicación de algunas revistas especializadas donde la Historia Social se divide en Historia Económica, Demografía Histórica, Historia del Trabajo, Historia Urbana, Historia Rural, etc. De esta manera, todas las historias se van a dividir, creando nuevas historias de ellas mismas, pero observando otros aspectos desde diferentes puntos de vista.

La historia del medio ambiente hoy se le conoce como la Ecohistoria adquiriendo una gran importancia en estos momentos por los efectos de los fenómenos naturales y la escasez de los recursos naturales. En la lectura comprendí que algunas historias se han afectado también como los historiadores en sus concepciones históricas tradicionales. Ahora los historiadores dirigen su atención a hechos históricos dentro de la historia que anteriormente no se les tomaba en cuenta por considerarlos que no tenían valor alguno.

El historiador centra su atención en aspectos nuevos, pero que siempre estuvieron allí sin llamar la atención:

“Los historiadores tienden cada vez a analizar la lucha por el poder en el plano de la fábrica, la escuela, la familia, etc.”

Así la historia se extiende produciendo un caos de identidad por lo tanto se necesita orientación porque aparece la nueva historia, de ella Peter Burke se pregunta: “¿Qué es eso que se ha llamado la Nueva Historia? ¿Hasta que punto es nueva? ¿Es una moda pasajera o una tendencia a largo plazo? ¿Sustituirá – por voluntad o por fuerza a la historia tradicional o podrá coexistir en paz ambas rivales?”.

El autor del ensayo presente trata de resolver este caos orientándose a movimientos recientes pasados en la práctica y colocándoles en el movimiento de cambios a largo plazo dentro de la historiografía.

La Nueva Historia, según surgió en Francia como título de una colección de ensayos de Le Goff, llamados *nuevos problemas, nuevos enfoques y nuevos objetos*, pero hay muchos enfoques que de lo mismo, haciendo difícil describir esta Nueva Historia, es una deliberación contra los paradigmas tradicionales.

Se señalaron una serie de oposiciones entre la Historia Vieja y la Historia Nueva.

Tradicionalmente el objeto de la historia era la política del pasado y del presente, de allí pasa su atención a todas las actividades del hombre, porque todo tiene una historia, tiene un pasado

que se puede reconstruir y relacionarse con el resto del pasado.

El autor nos señala una serie de hechos históricos en consideración de una historia total que trata de muchos asuntos que no se atendían anteriormente como: la muerte, la niñez, lo loco, el clima, los gustos, la suciedad, la limpieza, la gesticulación, el cuerpo, la lectura, el habla, el silencio.

Los historiadores tradicionales consideran la historia como pura narración de acontecimientos, la Nueva Historia se preocupa por el análisis de estructura. En la Historia Tradicional vemos desde arriba las grandes hazañas de grandes hombres, generales, estadistas y en ocasiones eclesiásticos, también otros historiadores se preocupan por los de abajo o sea de la gente común de su experiencia del cambio social, la cultura popular. La Historia Tradicional buscaba su fuente en las crónicas de los Archivos Nacionales. La Historia Cuantitativa se desarrolló por que los historiadores se basaban en los métodos cuantitativos por ser fiables.

Observe la cita del filósofo R.G. Collingwood:

“Cuando un historiador pregunta: ¿Porqué Bruto apuñaló a César?, quiere decir ¿En qué pensaba Bruto para decidirse a apuñalar a César?”.

Recientemente esto ha sido criticado por muchos motivos por los historiadores porque no tienen razón de la variedad de cuestiones planteadas, ellos eran narrativos, de cómo ocurrió realmente la historia Rankeana fue el campo de los profesionales, porque el Siglo XIX fue de los profesionalización de la historia en las universidades además de las publicaciones, son intradisciplinarios por las actividades del hombre.

El autor se preocupa por el inventor o el descubridor de la Nueva Historia, el concepto se refiere a los hechos ocurridos en 1970 y 1980 cuando hay un rompimiento con la Historia Tradicional y la Historia Nueva se extiende por todo el mundo.

Se considera a Eucien Febvre y Marc Bloch que en 1929 fundaron la revista *Annales* para dar a conocer su enfoque, después siguió Fernand Braudel, ellos iniciaron la renovación de la historia. 1930 Lewis Namier y R.H. Tawney negaron la narración de sucesos en cualquier forma. El sociólogo Emile Durkheim en su revista *Année Sociologi* que influyó en los *Annales*.

Burke sostiene que la Nueva Historia, tiene su propia historia porque él sabe que el concepto data de 1912 en la obra de James Harvey Robinson llamada La Nueva Historia en ella sostenía que cualquier cosa hecha o pensada por el hombre desde su aparición, es la Historia Total, se basó en los descubrimientos sobre el hombre hechos por antropólogos, economistas, psicólogos y sociólogos, en este momento la Nueva Historia fracasó en Estados Unidos.

La preocupación por una historia que fuera más allá de los sucesos políticos, la encontramos en Alemania, Gran Bretaña y otros lugares a finales del Siglo XX como alternativa a la historia del Estado. 1860 Jacob Burckhardt, publicó la Civilización del Renacimiento en Italia donde describe tendencias.